



MAGYAR TERMÉSZETTUDOMÁNYI MÚZEUM ÚJ, DEBRECENI KIÁLLÍTÓÉPÜLETE ÉPÍTÉSZETI TERVPÁLYÁZAT

ZÁRÓJELENTÉS

TARTALOMJEGYZÉK

1 / ALAPADATOK	5
2 / ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS	14
3 / AZ EGYES PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSE	16
4 / PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA	22
5 / AJÁNLÁSOK	24
JEGYZŐKÖNYV	25



1 / ALAPADATOK

310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés a)-d) pontja szerint

Időpont: 2025. március 19.

Helyszín: Debreceni Infrastruktúra Fejlesztő Kft. székhelye (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.)

Melléklet: jegyzőkönyv a nyertes pályaművek szerzőinek adatairól.

A TERVPÁLYÁZATI FELHÍVÁS (RÉSZLET)

A TERVPÁLYÁZAT KIÍRÓJA:

Név: Debreceni Infrastruktúra Fejlesztő Kft.

Cím: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.

E-mail cím: info@dif.debrecen.hu

A tervpályázat tárgya, célja

A tervpályázat tárgya

Magyar Természettudományi Múzeum új, debreceni kiállítóépülete

Uniós értékhatárt elérő értékű, meghívásos nemzetközi Tervpályázat, amely a Magyar Természettudományi Múzeum új, debreceni Kiállítóépületének megvalósításához szükséges építészeti tervdokumentációk elkészítésére vonatkozik és mind magyar, mind nemzetközi építészeti pályaműveit várja.

A Tervpályázat tárgya a Magyar Természettudományi Múzeum új Kiállítóépületének megtervezése, az épület közvetlen környezetének kialakítása és a debreceni Nagyerdőbe való integrálása, valamint a Kultúrparkkal történő kapcsolat megteremtése. A Tervpályázat során a Kiíró olyan tervezési koncepciót keres, mely a Tervpályázati kiírásban megfogalmazott tervezési célokat és tervezési programot magas építészeti színvonalon valósítja meg, illetve a tervezés és megvalósítás során magas minőségű épített és természeti környezetet eredményez a fenntarthatóság jegyében.

A hozzávetőleg 22 900 m² bruttó szintterületű Kiállítóépület fő funkcióként közel 7 200 m² kiállítóteret foglal magában, amelyhez 5 800 m² közönségforgalmi, fogadó és közlekedő tér, 2 800 m² múzeum irányításhoz és kutatókhoz kapcsolódó iroda terület, 2 500 m² műszaki, üzemeltetési és gépészeti tér, 4 600 m² parkoló és 14 000 m² belső kert és külső terület kapcsolódik.

A projekt előkészítése során felmerült az igény a vendégkutatók és/vagy hallgatók számára biztosítandó ideiglenes szálláshelyek kialakítására. Mivel ezen funkció megvalósításának pontos követelményei még nem kerültek véglegesítésre, a Pályázónak 700 m²-es teret kell rugalmasan megterveznie erre a célra. Lehetséges megoldás lehet egy, a főépülethez csatlakozó épületrész, melynek megvalósításáról vagy elhagyásáról később dönthet a Kiíró. Alternatív megoldásként a szálláshely funkciót a főépületen belül is el lehet helyezni, olyan módon, hogy az később könnyen módosítható vagy elhagyható legyen. A szálláshely megvalósításáról szóló végső döntés a Kiíró hatáskörébe tartozik.

A tervpályázat célja

A Tervpályázat célja a Tervpályázati dokumentációban közzétett tervezési program megvalósítására legalkalmasabb építésziroda, vagy építészirodák konzorciumának kiválasztása. Az új épület terveinek innovatív módon, magas építészeti minőségben, a jelen és távlati funkcionális igényeket messzemenően kiszolgáló módon kell elkészülniük. Kiíró olyan építészeti javaslatokat, terveket vár, amelyek illeszkednek a meglévő városi és természeti környezethez, infrastruktúrához és közösségi terekhez.

A Tervpályázat eredményeként az 1. díjazott tervezővel a Kiíró a Kbt. 98. § (5) bekezdése alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeképpen tervezési szerződést kíván kötni a Magyar

Természettudományi Múzeum új, debreceni kiállítóépülete tervezéséről szóló tervdokumentáció elkészítésére vonatkozóan.

A tervpályázat jellege

Uniós értékhatárt elérő értékű, meghívásos nemzetközi Tervpályázat.

Az eljárás első szakaszában a Kiíró a jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt, valamint kiválasztja azokat az alkalmas Jelentkezőket, a meghatározott keretszám mértékéig, amelyeket pályamű benyújtására hív fel. Az eljárás első szakaszában a Kiíró nem kérhet, a Jelentkező pedig nem nyújthat be pályaművet.

A Tervpályázat jellege: az előminősítési szakaszban nyílt, a pályamű benyújtására vonatkozó felkérés szakaszában meghívásos. A hatályos jogszabályok alapján Kiíró jelen Tervpályázatra vonatkozóan közvetlenül is felkér pályázókat. A közvetlenül felkért pályázókön kívül valamennyi érdekelt előminősítési jelentkezést (részvételi jelentkezést) nyújthat be a Tervpályázat első szakaszában. A közvetlenül felkért pályázóknak is a többi pályázóval megegyezően kell igazolniuk alkalmasságukat. Az előminősítési fordulóban a közvetlenül felkért és alkalmas, azaz érvényes előminősítési jelentkezést benyújtott meghívottakon túl, azon pályázók nyernek meghívást a tervezési szakaszba, akik az alkalmassági feltételeknek megfeleltek, érvényes előminősítési jelentkezést nyújtottak be és a pályázói rangsorban a keretszámnak megfelelő helyen állnak. Jelen tervpályázati eljárás második szakasza során meghívott keretszám 14, amelyből a közvetlenül felkért pályázók száma 10. Amennyiben a közvetlenül felkért pályázók érvénytelen előminősítési jelentkezést nyújtanak be, vagy nem nyújtanak be előminősítési jelentkezést, úgy a keretszám erejéig történik az alkalmas Pályázók közül a meghívás.

A LEBONYOLÍTÁS RÖVID ISMERTETÉSE, BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK SZÁMA ÉS ÁLLAPOTA

- A tervpályázat Kiírója a Debreceni Infrastruktúra Fejlesztő Kft. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.) (a továbbiakban: Kiíró) volt.
- A „**Magyar Természettudományi Múzeum új, debreceni kiállítóépülete**”- című tervpályázati hirdetmény részvételi felhívása 2024. szeptember 16-án 552765-2024. számon az Európai Unió Hivatalos lapjában (TED), valamint Közbeszerzési Értesítő 179. számában KÉ-16819/2024. iktatószámon jelent meg.
- Az eljárás első szakaszában a Kiíró a jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról döntött, valamint kiválasztotta azokat az alkalmas jelentkezőket a meghatározott keretszám mértékéig, amelyeket pályamű benyújtására hívott fel (meghívott keretszám 14, amelyből a közvetlenül felkért pályázók száma 10, azaz a rangsorolás alapján további 4 pályázó kerülhetett meghívásra). A Tervpályázat jellege tehát az előminősítési szakaszban nyílt, a pályamű benyújtására vonatkozó felkérés szakaszában meghívásos.
- A tervpályázat lebonyolítási szabályainak, valamint a pályázaton történő részvétel feltételeinek ismertetésére Tervpályázati Dokumentáció készült, amely a tervpályázati kiírás közzétételétől a tervpályázati eljárás lebonyolítására szolgáló elektronikus rendszerben (mtm.debrecen.hu) a pályázók rendelkezésre állt.
- A Tervpályázati Dokumentációt letöltő részvételre jelentkezők a kiírással és a pályázattal kapcsolatos kérdéseiket a részvételi szakaszban 2024. szeptember 23-ig teheték fel. A határidőben feltett kérdéseket a Kiíró nevében eljáró Bíráló Bizottság a rendelkezésére álló határidőn belül megválaszolta.
- A részvételi jelentkezések kizárólag a tervpályázati eljárás lebonyolítására szolgáló elektronikus rendszerben (mtm.debrecen.hu) voltak benyújthatóak 2024. október 2-án, 14.00 óráig.
- A részvételi szakasz eredményhirdetésére 2024. október 29-én került sor.
- A pályázati szakaszban a Bírálóbizottság döntése alapján az Ajánlatkérő a keretszám erejéig meghatározott alábbi, alkalmasnak minősített részvételi jelentkezőket kérte fel a pályamű benyújtására:

Közvetlenül felkért pályázók

1. **Lina Ghotmeh Architecture** (France, 75 rue de la Fontaine Au Roi – 75011)
2. **Mecanoo International B.V.** (The Netherlands, Oude Delft 203, 2611 HD Delft) és **AVESTA GROUP** (France, 20 rue de la Condamine, 75017 Paris) közös részvételre jelentkezők
3. **Sauerbruch Hutton GvA** (Germany, Lehrter Strasse 57, 10557 Berlin), **Gustafson Porter + Bowman** (United Kingdom, 1 Cobham Mews, Agar Grove, London, NW1 9SB) és **Fernezezyi Kft.** (1112 Budapest, Érdi út 10. 2. épület) közös részvételre jelentkezők
4. **3XN A/S** (Denmark, 1437 Copenhagen K, Kanonbådsvej 8.) és **NAUTES Építésműterem Kft.** (1025 Budapest, Pentelei Molnár utca 12., 1. em. 5.) közös részvételre jelentkezők
5. **Bjarke Ingels Group A/S** (Denmark, Sundkaj 165, 2150 Copenhagen) és **Vikár és Lukács Építész Stúdió Kft.** (1052 Budapest, Szervita tér 5.) közös részvételre jelentkezők
6. **3h építésziroda Kft.** (1094 Budapest, Ferenc Krt. 37.)
7. **BORD Építész Stúdió Kft.** (1068 Budapest Felső erdősor 3. III/22.)
8. **Építész Stúdió Kft.** (1016 Budapest, Krisztina krt. 71. 5. em.)
9. **M-Teampannon Építésmérnöki Kft.** (1053 Budapest, Veres Pálné utca 7.)
10. **BÁNÁTI + HARTVIG Építész Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság** (1117 Budapest, Fehérvári út 38.)

Rangsorolás alapján felkért pályázók

1. **ZAHA HADID ARCHITECTS** (United Kingdom 101 Goswell Road London EC1V 7EZ) és **Robert Gutowski Architects Kft.** (2071 Páty, Kossuth Lajos u. 113.) közös részvételre jelentkezők
2. **TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft.** (9022 Győr, Dunakapu tér 7.) és **TSPC Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság** (9022 Győr, Dunakapu tér 7.), valamint **China Architecture Design & Research Group** (China, No.19, Chegongzhuang Street, Xicheng District, Beijing) közös részvételre jelentkezők
3. **Napur Architect Kft.** (1033 Budapest, Laktanya utca 33/a.) és **GINA Barcelona International Architects Group A.I.E.** (Spain, Gran Via Carlos III 84, 9-3, 08028 Barcelona) közös részvételre jelentkezők
4. **Középülettervező Zártkörűen működő Részvénytársaság** (1023 Budapest, Lublói u. 2.)

- A Kiíró a fejlesztési helyszín megtekintésére 2024. november 14-én, 10:00 órától helyszíni szemlét tartott, ahol a Pályázók tájékoztatást kaphattak a helyszínnel kapcsolatban.
- A pályamű benyújtására felkért pályázók a kiírással és a pályázattal kapcsolatos kérdéseiket a pályázati szakaszban 2024. november 19-ig teheték fel. A határidőben feltett kérdéseket a Kiíró nevében eljáró Bíráló Bizottság a rendelkezésére álló határidőn belül megválaszolta.
- A pályázati szakasz dokumentációja és időpontjai a beérkezett kérdésekre tekintettel egy alkalommal módosultak.
- A beérkezett pályaművek bontására 2025. február 10-én 14:00 órakor került sor a tervpályázati kiírás közzétételétől a tervpályázati eljárás lebonyolítására szolgáló elektronikus rendszeren (mtm.debrecen.hu) keresztül.

Részvétel

- **Határidőre 14 pályamű érkezett.**
- A beadási határidő után (késve) nem érkezett be pályamű.

A pályázat értékelése

- A pályázat értékelését a Kiíró felkérésére **Bíráló Bizottság** végezte, amelynek munkáját számos szakterületet képviselő (építészeti, múzeumszakmai, turizmus- és vendégélmény-tanácsadói, múzeumüzemeltetési, fenntarthatósági, kiállítási, gazdasági, jogi- és közbeszerzési, műszaki, közműves, beruházási, ár- és költségszakértő) szakemberek segítették.
- A Bíráló Bizottság valamennyi tagja és szakértője titoktartási nyilatkozatot írt alá a Pályázók, illetve a Kiíró érdekeinek védelmében.

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE

Szavazásra jogosultak:

Ssz.	Név	Szerepkör	Beosztás	Küldő szervezet
1	Bernert Zsolt	Elnök	Főigazgató	Magyar Természettudományi Múzeum
2	Perényi Lóránt	Társelnök	Építészeti stratégiáért felelős helyettes államtitkár	Építési és Közlekedési Minisztérium
3	Papp László	Tag	Polgármester	Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata
4	Maria Buhigas	Tag	Főépítész	Barcelona City Council
5	Gábor István	Tag	Főépítész	Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata
6	Stefano Casciani	Tag	Építész	Ajánlatkérő
7	Mirko Zardini	Tag	Építész	Ajánlatkérő
8	Pauline Asingh	Tag	Kiállítási igazgató	Moesgard Museum (Dánia)
9	Pecsenye Béla	Tag	Építész	Magyar Építész Kamara
10	Győrffy Zoltán	Póttag	Építész	Magyar Építész Kamara

Szavazásra nem jogosult szakértők:

Ssz.	Név	Szerepkör	Beosztás	Küldő szervezet
1	Dr. Paróczai Bernadett	közbeszerzési jogi megfelelésség	jogi szakértő	Ajánlatkérő
2	Dr. Puczkó László	látogatói élmény szakértő	turizmus- és vendégélmény-tanácsadó	Liget Budapest Projekt
3	Schilling Sára	múzeumszakmai szakértő	múzeumi programigazgató	Liget Budapest Projekt
4	Bencze Anna	fenntarthatósági szakértő	fenntarthatósági csoportvezető	Ajánlatkérő
5	Gáva Dóra	közlekedési szakértő	vezető szakértő	Ajánlatkérő
6	Nagyhaju Attila	építészeti szakértő	várostervezési csoportvezető	Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata
7	Szabó Ágoston	költségszakértő	ügyvezető	BON CONTROL Kft.
8	Papp Szilvia	tájépítészeti szakértő	tájépítész	Ajánlatkérő
9	Dr. Szende László	múzeumszakmai szakértő	főosztályvezető	Kulturális és Innovációs Minisztérium Múzeumi Főosztály
10	Jelinek Balázs	beruházási szakértő	működési vezérigazgató-helyettes	Liget Budapest Projekt
11	Buzár Ágota	múzeumszakmai szakértő	általános és közművelődési főigazgató-helyettes	Magyar Természettudományi Múzeum
12	Kun Ferenc	megfelelésség, építészet és tömegalkotás szakértő	ügyvezető	Ajánlatkérő
13	Krajczár László	közbeszerzési szakértő	osztályvezető helyettes	Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata
14	Martha Thorne	építész	tanácsadó	Ajánlatkérő

A TERVPÁLYÁZATI KIÍRÁS SZERINTI ELŐÍRÁSOK BETARTÁSA

- A tervpályázati kiírás szerinti előírások betartásra kerültek.

A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI

A Bíráló Bizottság az egyes pályaműveket **azonos szempontok szerint értékelté**.

Az értékelési szempontok – a Tervpályázati Felhívásban és a Tervpályázati Dokumentációban foglaltak szerint – az alábbiak:

Környezeti integráció

- Városképi beágyazottság
- Párbeszéd a környező épületekkel
- Párbeszéd a Nagyerdővel
- Az épület megközelítése
- Tájéolás
- Mobilitási rendszer: minden járműtípusra és gyalogosra vonatkozóan

Építészet és tömegalkotás

- Az épület építészeti összhatása, tömegeinek aránya
- Az épület egyedi, innovatív külső és belső megjelenése, jellege
- Az épület térkapcsolatai
- Az épület tereinek építészeti minősége

Technológia és funkció

- Látogatói élmény
- Múzeumtechnológiai megoldások
- Funkcionális kapcsolatok
- A helyszín megközelítése különböző közlekedési eszközökkel, valamint az épület és belső tereinek akadálymentes hozzáférhetősége

Fenntarthatóság

- Energiahatékonyság
- Vízhatékonyság
- Beltéri komfort és akadálymentesség
- Fenntartható közlekedési megoldások
- Anyaghasználat
- Hulladékmenedzsment
- Telekhasználat és ökológia
- Szennyezésmegelőzés

Költségek

- Az épület kivitelezésének várható költsége
- Az épület fenntartásának várható költsége

2 / ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS

310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés e) pontja szerint

A tervpályázatok mindenkor célja olyan egyedi, normatív építészeti megoldás megtalálására való felhívás, mely a versenyhelyzetből fakadóan magasabb teljesítményre és egyben szabadabb építészeti gondolatokra készíteti az alkotókat és segít megtalálni több megoldás közül a Kiíró szándékait leginkább kifejezőt.

Jelen tervpályázat esetében is a Kiíró a tervpályázati dokumentációban megfogalmazott tervezési program megvalósítására keresi a legjobb tervet és ez alapján a feladat tervezésére legalkalmasabb tervezőt annak érdekében, hogy a Magyar Természettudományi Múzeum új, debreceni kiállítóépületének tervezése a dokumentációban meghatározott feltételeknek legjobban megfelelő, magas szintű építészeti és funkcionális megoldással valósulhasson meg.

A Bíráló Bizottság (továbbiakban Bíráló Bizottság vagy BB vagy Bizottság) a bírálati munkáját a Szakértői Bizottság (továbbiakban Szakértők) értékelésének figyelembevételével végezte. A Szakértők a szakterületeik és az értékelési szempontok szerint munkacsoportokba szerveződve elemezték a pályaműveket. A szakértői szöveges és pontozásos értékeléseket a BB a plenáris üléseket megelőző napokban tanulmányozhatta, illetve a plenáris ülés első napján összefoglaló prezentációk keretében is megismerhette.

A Bíráló Bizottság az átfogó kép kialakítása érdekében a Szakértők bevonásával egyesével elemezte a 14 beérkezett pályaművet, majd kiválasztotta azon pályázatokat, melyeket további elemzésre, esetleg későbbi díjazásra, megvételre érdemesnek talált. A kiválasztott pályaműveket a BB részletesebben, mélyrehatóbban vitatta meg az értékelési szempontok figyelembevételével, majd ezt követően állította fel a díjazási, megvételi javaslatát.

A Kiíró célja olyan pályamű kiválasztása volt, mely által Magyarországon és Európában is versenyképes, különleges építészeti megoldásokat alkalmazó és a természettudományos tartalmat előremutató formában bemutató létesítmény jön létre. Megvalósulása esetén a Magyar Természettudományi Múzeum Kiállítási Épületét új helyszínen avatja Közép-Európa meghatározó kulturális, tudományos, közösségi intézményévé, Európa legmodernebb és egyik legnagyobb természettudományi kiállítóhelyévé.

A pályaművek bírálatakor a BB különös figyelemmel vizsgálta az alábbi szempontok teljesülésének lehetőségét:

- a természettudományos tartalmat előremutató formában bemutató létesítmény, amely önállóan képes Debrecen felkeresésére ösztönözni a belföldi és a külföldi látogatókat, kapcsolódik a Kultúrparkhoz (állatkert és vidámpark), illetve a Nagyerdőben már elhelyezésre került egyéb funkciókhoz (Nagyerdei Stadion, Sziget-kék Tematikus Park, Sportcentrum, Békás-tó, Aquaticum);
- közösségi helyszíneként funkcionál, ahol találkozhatnak a családok, a tanulni, szórakozni vágyók, valamint a tudományos és a múzeumi szakma képviselői, emellett az épület kapcsolódik környezetéhez, a környéken élők számára nyitott tér a mindennapokban is;
- egyedülálló, formabontó építészeti megoldásokat alkalmaz, Közép-Európa meghatározó, kulturális-tudományos közösségi intézménye, Európa egyik legmodernebb, innovatív és környezettudatos épülete, világszínvonalú kiállítások, a jelen és a jövő kor követelményeinek, múzeumlátogatási trendjeinek helyszíne

A BB holisztikus szemlélettel vizsgálta a tervezési programban meghatározott kérdésekre adott építészeti válaszokat és a városépítészeti megoldásokat. Urbanisztikai oldalról a Bizottság fontos kritériumként határozta meg a városszövetbe történő illeszkedés kérdését, valamint, hogy a pályamű organikusan integrálódjon a Nagyerdő természetes környezetébe. A Bizottság üdvözölte azon megoldásokat, ahol a pályamű új városi közösségi tér létrehozásával járul hozzá Debrecen fejlődéséhez.

Az épület tekintetében a BB olyan pályaműveket részesített előnyben, melyek alkalmasak a Magyar Természettudományi Múzeum által képviselt üzenetek közvetítésére, amelyek tükrözik az intézmény identitását. A Bizottság értékelte az emblemátikus építészeti megfogalmazást, a felfedezésre ösztönző kialakítást, a külső és belső terek koherenciáját, a funkcionális megfelelőséget, de nem hagyta figyelmen kívül a fenntarthatósági és a költségvetési szempontokat sem.

A 14 beérkezett pályamű az alapkonceptióját és a tömegalkotását tekintve három fő kategóriába sorolható:

1. Rejtőzködő, tájba belesimuló (02, 03, 06 számú pályaművek)
2. Moduláris, nagy tömegű, terjeszkedő (01, 04, 07, 08, 09, 10, 11, 14 számú pályaművek)
3. Elszigetelt, kompakt (05, 10, 12, 13 számú pályaművek)

A Bizottság összességében nagyra értékelte a tervezők pályamunkákba fektetett energiáját és a kreatív megoldásaikat, melyek izgalmas és értékes pályamunkákat eredményeztek. Az épületek értékelésekor figyelembe vette, hogy a pályamunkák esetleges hiányosságai a későbbi tervezési fázisok során az épület alapkonceptiójának és karakterének megváltoztatása nélkül korrigálhatók-e.

Minden szempontot figyelembe véve a Bíráló Bizottság a pályázatot eredményesnek ítélte meg, megvalósításra a 2. számú pályaművet javasolta, így az I. díjban részesült. A Bizottság a II. és III. díj kiosztására is javaslatot tett ezen pályaművek építészeti minőségének elismerésé-ként. További két munka megvételben részesült a kiemelkedő részletmegoldásaikat díjazva.

3 / AZ EGYES PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSE

(RÉSZLETES SZAKMAI BÍRÁLAT)

310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés f) pontja szerint

AZ 1. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A pályamű építészeti programja az ún. lágycellák szintézisére alapul, emellett koncepciójával törekszik a város történetiségének a kiemelésére. A matematikai modellből táplálkozó üzenet azonban a látogatók számára nehezen dekódolható, koncepciójában és építészeti megjelenésében is indokolatlanul bonyolult. Meghökkenítő megjelenésével ugyan érdekes kísérletként aposztrofálható, de túlterjeszkedik a funkcióján és egyáltalán nem él együtt a környezetével. A városi térképezés szempontjából kiforratlan, az északi nagykörutat nem integrálja, a várostól elforduló és a környezetétől független objektumként viselkedik. A hat blokkra osztott raszteres térképezés nagyléptékű, csarnokjellegű épületet, valamint strukturált, ismétlődő elemek moduláris rendszerével szétszabdalt tereket eredményez, melyek mentén az egyes funkciók ugyan felfűzhetők, de az átláthatóságuk jelentősen csorbul. Az EXPO-szerűen kialakított térrendszer hatalmas üvegfelületei az egyes kiállítóterek karakterét is meghatározzák, melyek állományvédelmi szempontból aggályos tereket eredményeznek. A kiállítóterek nagy méretű üvegfelületeinek árnyékolása műtárgyvédelmi okok miatt elengedhetetlen, ami viszont teljességgel ellentmondásban áll az épület alapkonceptióját képező lágycella elemek membránszerű megjelenésével.

A pályamű funkcionális részletmegoldásaiban (jól átgondolt műtárgylogisztika, megfelelő geometriájú és belmagasságú kiállítóterek, külső kapcsolattal is rendelkező szolgáltatások) számos előrememutató megoldást tartalmaz, de a környezeti integrációra kevés hangsúlyt fektet.

A 2. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

Az épület környezetbe integrálódása és a karaktere teljes mértékben összhangban áll az intézmény küldetésével. A tömege, a mérete, a formája organikusan illeszkedik a Nagyerdő szövetébe, kevés vizuális terhelést jelent a környezetre nézve. Egyszerre rejtőzködő, de ugyanakkor a horizonti nézőpontból karakteres optikájú épület.

A mesterséges domb kialakítás az alföldi régiót jellemző kunhalom vagy más néven kurgán asszociáció keltésére is alkalmas, így a pályamű a természettudományos aspektusok mellett a kereszt alaprajz és a kurgán áthallás miatt egyéb kulturális, illetve identitáserősítő üzenetek közvetítését is szolgálja.

Az épület a szinte minden perspektívából látványos és vonzó megjelenésével lassan tárulkozik fel, felfedezésre hív, érzelmeket vált ki. Az egymást keresztező földszínek számos edukációs lehetőséget hordoz, a külső és belső terek összeolvadásával igazi nyitott közösségi épületként funkcionálhat, mely által a családok és a legkülönbözőbb társadalmi rétegek egyik kiemelkedő kapcsolódási helyszínként vizionálható. Ugyanakkor a déli szalagok metszéspontjába pozícionált főbejárat alulreprezentált, az elvárt nyitott közösségi tér és a múzeumi funkció egyaránt hangsúlyosabb feltárást kíván.

Az arány- és léptéktartó tiszta szerkesztési elv alapkonceptiójában világos funkcióelosztást eredményez, de ugyanakkor mindez kötöttségeket is jelent. A központi mag körül kialakított épületszárnyak funkciói világosak és letisztázottak, a kiállítások sugárirányú elrendezése által jól koordinálható a látogatóforgalom, de ez azzal is jár, hogy a centrális közlekedési mag az épület egyik legértékesebb területét foglalja el.

Az épületgeometriából fakadó kedvezőtlenebb megoldások esetében javasolt bizonyos tervrészecskék újragondolása, különös tekintettel a kiállítóterek üvegfelületeire és az árnyékolástechnikára, valamint az irodák kialakítására és megközelíthetőségére. A fennálló funkcionális anomáliák a tervezés során az alapkoncepció sérülése nélkül orvosolhatók.

A tapintatos, természetbe simuló koncepció ellenére a pályamű városszerkezeti pozicionálása, valamint a tájépítészeti megoldásai egyelőre kezdetlegesek, a tervezés során fejlesztésre szorulnak. A pályamű amellet, hogy már a megjelenése által is természettudományi karakterű intézményként identifikálja magát, kiemelkedő megoldásokat kínál a látogatói élmény szempontjából és a benne rejlő további potenciál által ikonikus, méltó otthonként helyezheti fel Magyarország és a régió kulturális térképére a Magyar Természettudományi Múzeum új, debreceni kiállítóépületét.

A 3. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A természet erőiből inspirálódó pályamű a környezetbe simuló attitűddel tesz kísérletet az épület és a környezetének integrálására. A gleccsereket, kristályokat és hegycsúcsokat megidéző megoldás azonban teljesen idegen az alföldi környezettől. Az épület legmeghatározóbb eleme a természet kristályszerű formáiból ihletett acélvázaz üvegtető szerkezet. A pályázó a terv egészét ennek a tetőnek rendeli alá, és ezáltal alaprajzát tekintve túlmozgatott építészeti állításokat képvisel. Az elvitathatatlanul egyedi és markáns épületkarakter sokszor öncélú megoldásokat eredményez, noha a koncepciójából fakadóan adódhatna a könnyed megfogalmazás is. Jóllehet az alapkoncepció a környezetbe való organikus beolvadásra predestinálná, a tájépítészeti és városszerkezeti integrációja kevéssé megoldott, az épület a területre esetlegesen lehelyezett. A külső és a belső terek szétválásának a határai bizonytalanok, látogatóirányítási szempontból nehézkesek, a be- és kijáratok logikai rendje nehezen értelmezhető. A belső tereknél áthidalhatatlan nehézséget jelent a beltéri vizes térelem alkalmazása, amely az üzemeltetés és a tárgyak állományvédelme szempontjából is aggályos.

Összességében a pályamű érdekes és markáns megfogalmazású víziót vázol, de teljességgel táj- és funkcióidegen.

A 4. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A pályázó az alap gondolatát a természettel való integráció mentén és az ősmagyar legendák inspirációiból merítve alakította ki, amit az organikus formák életre keltésével próbál megvalósítani.

A koncepcionális elképzelések a tervpályázat célja szempontjából csak igen korlátozott mértékben tekinthetők közvetlenül illeszkedőnek, a pályamű az építészeti üzenetét tekintve jelentősen más úton jár. A terv markáns és erőteljes építészeti javaslatokat fogalmaz meg, ugyanakkor a Nagyerdő közvetlen és tágabb környezetébe alig illeszkedik, azzal nem kommunikál.

Rendkívül tagolt rendszert javasol, amelyet a kőburkolat következetes használatával egységesít és fűz össze komplexummá. A pályamű a részletmegoldásaiban értékes elemeket tartalmaz, pl. kiemelkedően oldotta meg a vendéglátó egységek kitelepülési lehetőségeit, előremutató az állandó és az időszakos kiállítási terek elhelyezkedése, illetve a rendezvény és előadóterem kapcsolati megoldása is. Ugyanakkor komoly problémát jelent a beltéri kulcsfontosságú útvonalak szűkös kialakítása, a múzeumpedagógiai terek szeparáltsága, a dedikált műtárgyszállítási útvonalak hiánya, valamint a személyzeti bejárat zsúfoltsága és az irodák open office megoldása.

A biodiverzitás erőteljes hangsúlyú megjelenítésén kívül a pályamű a múzeum identitását kevéssé tükrözi, markáns javaslatai az épületet a tájba nem illeszkedő formában, testelemek halmazaként helyezik el a Nagyerdőben.

AZ 5. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A tervezett épület tömegformálása határozott, a javasolt tájolás is hozzájárul ahhoz, hogy a terv természeti környezetével harmonikus viszonyt képvisel.

Egyszerre elválaszt és összeköt, jól kommunikál a közvetlen környezetével, ugyanakkor megszakítja a zöldfelületi egységek ökológiai átjárhatóságát. Az épület kecses tömege a környezetről elkülönülve a lineáris tengely mentén két részre osztja az erdei környezetet.

A hosszan elnyúló, íves tömegformálású épület jól szervezhetővé teszi a különböző funkciókat. A pályázó körültekintően járt el az állandó és időszakos kiállítóterek geometriájának tervezésekor, kiváló megoldást kínál a munkaszobák/irodák kialakításánál és a múzeumpedagógiai foglalkoztatók elhelyezésénél. A nem közvetlenül a múzeumi funkcióhoz tartozó szolgáltatási elemek önállóan is elérhetőek, a múzeum nyitvatartásától függetlenül is üzemeltethetőek. A reprezentatív hall hiánya azonban nem teljesen elégíti ki a közösségi funkciókkal kapcsolatban támasztott elvárásokat.

A szoborszerű épületstruktúra, az érzékeny tömegformálás és az épületet jellemző finom megoldások mindenképp figyelemre méltóak, az egyes funkciók pavilonszerű felfűzése logikus és átlátható.

A 6. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A pályamű a grandiózussága ellenére kísérletet tesz a táj tiszteletben tartására, az épület és a környezete vizuális és fizikai értelemben is az egységességre törekszik. Ezt a törekvést a homlokzattól továbbfutó burkolt promenádsávok markáns keretezése csak részben tudta átültetni a tervekbe. Az épületet a promendásvávok a zöldtetős kialakítás ellenére elválasztják a Nagyerdőtől. A külső térképzésre komoly hangsúlyt fektet sok előremutató javaslattal, a burkolt területek mértéke azonban korlátozottan harmonizál a természeti környezettel, inkább túlméretesnek tűnik. Mindemellett a teljes nagyerdei területet komplex módon vizsgálva a terv számos urbanisztikai fejlesztést javasol, új városi teret hoz létre, mely által az épület és a környezete értékes új közösségi helyszíne lehet Debrecennek.

Az épület demonstratív, a hangsúlyos bedöntött homlokzati megjelenésével és az előtte kialakított új, széles promenáddal nagy érkeztetési teret hoz létre ezzel is hangsúlyozva a főbejáratot. A döntött homlokzat hatásos, ám kevésbé unikális, az épület kialakítása nem egyértelműen identifikálja a funkcióját, a javasolt formai megoldások számos más funkciót is befogadhatnának. Az épület egyszerű belső kubatúrája jó keretet ad a funkcionális kialakításnak. A műtárgykezelési problémákra megfelelő választ ad, az állandó kiállítóterek paraméterei jól átgondoltak. A többszintmagas biodiverzitás egység rámpás kialakítása lehetőséget biztosít a kiállítás multiperspektivikus befogadására. Az innovatív megoldások között azonban olyanok is találhatóak, amelyek a múzeumi elvárásoknak és paramétereknek nem vagy csak jelentős kompromisszumok árán feleltethetők meg: az interaktív erdőmetszet kiváló ötlet, azonban az épületen belüli kialakítása állományvédelmi szempontok szem előtt tartása miatt nem lehet reális.

A pályamű holisztikus szemléletű, urbanisztikai fókuszú megközelítése, valamint az erős alapkonceptiója mindenképp figyelemre méltó, ugyanakkor léptékében és funkcionális elképzeléseit tekintve jelentős, akár az koncepciót alapjaiban befolyásoló módosításokat igényelne. .

A 7. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A koncepció szerint tájba integrálódó építészeti megfogalmazás volt a cél, de a nagy méretű tetőelemek rátelepednek a környezetre. Urbanisztikai szempontból a tágabb kontextust vizsgálja, szép városépítészeti gesztusokkal tesz javaslatot a közlekedés szervezésére, mely által déli és északi irányból egyaránt feltárja a közlekedési kapcsolatokat. A térszervezése a szintbillenésekkel finom, ugyanakkor a tagoltságával EXPO-szerű, száraz, minden helyi jelleget nélkülöző komplexumot eredményez. Az egymástól elkülönülő épülettömbök közötti vendégáramlás nehézkes és sok esetben az akadálymentesség is nagyon nehezen biztosítható. A meredek rámpás belső közlekedés műtárgy-logisztikai szempontból kifejezetten előnytelen és veszélyes a műtárgyszállítási, látogatói, valamint az árufeltöltési útvonalak teljes keveredésével. Jól oldotta meg a vendéglátó egységek parkkal való kapcsolatát és kitelepülési lehetőségeit. Az állandó kiállítóterek jól szeparáltak, funkcionális paramétereik kialakítása megfelelő, a műtárgyhelyiségek egymáshoz való viszonya átgondolt.

A pályamű az épület túlzó tömege ellenére számos értékes építészeti gondolatot fogalmaz meg, minőségi megoldásokkal operál, de összességében kommersz hatást kelt, kevés meggyőzőképességgel. Az intézmény küldetésének üzenetközvetítésére kevésbé alkalmas.

A 8. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

Az épületet a Hortobágyi Nemzeti Park ihlette, formája és monumentális mérete a természet erejét szimbolizálja. Grandiózussága ellenére emberléptékű, hívogatóan elegáns, de ugyanakkor kissé aranyt tévesztett. Az ellentmondásosság szinte minden elemében tetten érhető: tömegében szépen szerkesztett, de egyéb megoldásaiban kidolgozatlan, robbantani akar, de közben finoman poétikus, befelé forduló, de mégis hivalkodó. A pályamű mindent alárendel a madártávlatból érvényesülő tetőszerkezetnek, így az épület egyedisége és karaktere a látogatói perspektívából kevésbé érvényesül. A pályamű egyik legizgalmasabb eleme a részben besétálható tetőkert, azonban ennek a reális megvalósíthatósága erősen kétséges a vizuális koncepció sérülése nélkül. A tetőelem a három felnyitási pont által a kertet az épületbe húzza, így a természet közelebb kerül a látogatóhoz.

A nagy alapterület ellenére az építészeti koncepció alaprajzi kompromisszumokhoz vezet, ami funkcionális kihívásokat eredményez. A múzeumi funkciótól független szolgáltatások külső megközelítési lehetősége előnyös, az egyes funkciók elhelyezése többnyire jól megoldott, de a pályamű felszínes kidolgozottsága miatt számos megoldás nem értékelhető érdemben. Ettől függetlenül a tervből kiolvasható a benne rejlő potenciál.

A 9. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A pályázó az építészeti programját „az élet magja” motívum mentén alakította ki. Az egymásba fonódó hengerek alkotta épülettömbök a környezettől elkülönülnek, tájidegen testként jelennek meg a Nagyerdőben. A pályamű előremutató városépítészeti és tájépítészeti javaslatokat nem fogalmaz meg, az épülettömeg klisészerű megoldásaira fókuszál, a feltárásokra előnytelen megoldásokat javasol. A zöldtető megközelítését biztosító lépcső és lelátó a látogatókat megtévesztő kialakítású, a karakteres megjelenéssel a főbejárat érzetét kelti, ezzel megzavarva a látogatói orientációt.

Az alapkoncepciót képező körök és a hatszögek alkotta szigorú szerkesztési elv egyfelől jól szakaszolja az egyes funkciókat, de a másik oldalról időnként kötöttségeket is eredményez. A következetes szerkesztési elv miatt a legnagyobb kompromisszum az időszaki kiállítótér szokatlan geometriájában jelentkezik. A legtöbb funkció esetében a hatszög-raszterű osztás működőképes elrendezést biztosít, jóllehet a funkciót a következetesség jegyében alárendeli az építészeti gesztusnak.

A 10. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A pályamű építészeti koncepciója a tájjal való összefonódás jegyében született, de inspirálólág hatottak rá a különböző földtörténeti korszakok is. A múzeumhoz nem közvetlenül köthető szolgáltatásokat és funkciókat külön épületben helyezi el. Az önálló épületek eltérő habitusúak, heterogén képet mutatnak. A kiszervezésük által új városi teret hoz létre, valamint biztosítja a szolgáltatások külső, a múzeum nyitvatartásától független megközelíthetőségét. A főépület megfogalmazásából hiányzik az emblematikusság, az unikális jelleg, kompakt, de a környezetébe véletlenszerűen telepített hatást kelt. A főépület tágas előcsarnoka mind a földszinten, mind a pedig a kiállítási szinten kiválóan használja ki a látványraktár nyújtotta impresszív hatást belsőépítészeti elemként. A kiállítóterek geometriája, elhelyezése és megközelíthetősége átgondolt, szeparáltságuknak köszönhetően önállóan működhetnek, és a hozzájuk vezető látogatói útvonalak is tiszták. A földszinti előcsarnok központi terében számos olyan funkció (múzeumpedagógia, tudományos játszóház, szabadulósobák) kapott helyet, amely szeparáltabb elhelyezést kíván, ezzel szemben a bolt és a kávézó kialakítása csak jelzésértékű, nyitott térben elhelyezett. Érthetetlen megoldás a főbejáratral szemben kialakított raktár funkció az előcsarnok központi elemeként.

A pályamű a részletmegoldásainak értékei mellett összességében esetleges, identitás nélküli képet mutat.

A 11. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A pályaművet a rodokrozit nevű ásvány organikus-kristályos struktúrája ihlette, melynek szerkezeti leképezése által el kívánja mosni a határokat a természetes táj és az épített környezet között. Az ásvány metszetén megfigyelhető organikus kapcsolódások az épület alaprajzi kialakításában, térszervezésében mutatkoznak meg. Az így létrehozott téregységek kiválóan csoportosítják az épület egyes funkcióit különálló, olykor zavaros, máskor mégis szervesen összenövő blokkokra. A pályamű a kertkapcsolatokkal és a belső kertek szórványos megjelenésével utalást tesz az épület funkciójára, de összességében az intézményi identitást nem tükrözi kellőképpen. A terv részletmegoldásaiban kidolgozott, számos kreatív ötletet felvonultató vízió, de a befektetett kreatív energia devalválódik a túlburjánzó térkapcsolati megoldások némiképp rendetlen megfogalmazásában. A pályamű a mozgalmas térszervezéssel párhuzamosan komoly figyelmet fordít a funkcionális használhatóságra, a műtárgykezelésre és a műtárgyak szállítási útvonalára. A kiállítóterek logisztikája jól megoldott, ugyanakkor a terek amorf geometriája esetenként előnytelen. Az időszakos kiállítóterek külső határolófalainak eltolható mobilfal megoldása alkalmatlan kiállítóteret eredményez. Kiemelkedőnek tekinthetők a munka/dolgozószobák kialakítására tett javaslatok, ugyanakkor nehézkes használathoz vezet az immerzív tér, a konferenciaterület és az állandó kiállítás közös szűk előtérbe nyitása.

A belső zöld öblök növelik a látogató komfortérzetét az épületen belüli terekben is, az izgalmas belső és külső kapcsolatokat az organikus tömegformálás is erősíti. Az épület észak-déli irányú hosszanti tömege horizontálisan terjengős, de ugyanakkor értéke, hogy új városi teret hoz létre vízjátékkal, és az új közösségi funkcióval látogatásra invitál.

A 12. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A pályamű koncepciója erős absztrakcióval élve kívánja az alföldi kunhalmokat megidézni, folytatva a hagyományt és kiemelve az értékeit. A tervező szoborszerűen ülteti az épületet a posztamensként kiemelkedő dombra, ezáltal azonban az épületet nem a tájba integrálja, hanem a táj fölé helyezve főszereplővé avatja. Ez a fajta megközelítés egyáltalán nem áll összhangban a múzeum küldetésével, mint ahogy az épület karaktere sem tükröz semmi olyat, ami természettudományi múzeumként identifikálhatóvá tenné. Ugyanez a tiszta, ám meglehetősen semleges, általános jelleg jellemzi a belső kialakítást is. Látogató

élmény szempontjából rendkívül előnytelen mind külső, mind belső megjelenésében. A tömörszerű geometria funkcionálisan könnyebben kezelhető térszervezést ígér, így a központi átrium köré szervezi a múzeumi funkciók, illetve szolgáltatások egész sorát. A kiállítóterek funkcionális paraméterei jól átgondoltak, a műtárgykezelés folyamata biztosított, a dolgozó/munkaszobák ugyan cellás kialakításúak, de előnytelen, hogy ablaktalanok, belső területekre néznek.

A pályamű őszintén vállalva az épület épület-jellegét, kompakt módon, egyszerű kubatúrával operálva kíván konkrét maradni, valamint funkcionálisan korrekt megoldásokat javasolni. Ez a fajta megközelítés azonban nem áll összhangban sem a Nagyerdőbe való integráció igényével, sem pedig az intézmény küldetésének üzenetközvetítési elvárásaival.

A 13. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A pályamű rendezési elve a centralitáson alapul, követve a fa évgyűrii által ihletett térbeli kialakítást. A kör alaprajz minden irányból egyenrangú megjelenést biztosít, de az északkeleti megnyitás révén létrehozott belső kerttel bekapcsolódik a Nagyerdő természetes szövetébe és lehetővé teszi a különböző funkciójú terek megközelíthetőségét. Az egy ponton történő feltárás azonban nem nyitja ki kellőképpen az épületet, introvertált módon zárja magába saját belső világát és a tudományt. Megjelenésével egyfajta archetipikus megközelítést sugall, kompakt, izgalmas, de magába forduló. Ez a fajta építészeti attitűd magával hozza, hogy az épület önálló entitásként éli életét és nincs kellő párbeszédben a környezetével. Az egyszerű, zárt, gyűrűs tömegformálás többféle téves funkcióasszociációra alkalmas (gazdasági épület, stadion, városi kiskönyvtár stb.), így kevésbé képes sikeresen képviselni egy minden társadalmi réteg és korosztály számára nyitott intézményt. A centrális elrendezés ugyanakkor praktikus belső térszervezést biztosít, a kiállítások körbejárhatók, az egybefüggő térsor pedig változatos rendezési elvet tesz lehetővé. A szűk belső áramlási folyosó azonban nehézkessé teszi a csoportok kezelését, a kiállítóterekbe integrált mosdóblokkok pedig állományvédelmi kockázatot jelentenek. A műtárgykezelés tekintetében a logisztikai útvonalak sem ideálisak a látogatói forgalommal való keveredés miatt. Ugyanez a probléma jelentkezik az áruszállítás tekintetében is. A fenti funkcionális anomáliák mellett számos kiváló megoldást kínál, a centrális elrendezés sok szempontból kedvező lehetőséget tartogat.

A pályamű a maga intimitásával, belső térképzésével alapvetően szerethető, elegáns és kompakt építészeti válasz a Magyar Természettudományi Múzeum programjára.

A 14. SORSZÁMÚ PÁLYAMŰ

A pályamű koncepciójának meghatározó eleme a geometrikusan szétszabdalt teraszos szerkezet, mely számos ellenőrizhetetlen teraszkapcsolatot hoz létre az épületben anélkül, hogy zöldfelületet képezne. Az épület túldimenzionált, az elterülő tömegével a vonzóképessége korlátozott, nem ösztönöz látogatásra. A merev strukturális koncepció mentén széttagolt épületelemek egy rendezetlen város benyomását keltik a természeti környezetben. A provokatív, nagyléptékű épület idegen testként hat a Nagyerdő intézményi és zöldfelületi szövetében. A pályamű külső és belső eszközrendszere koherens, kialakításukat a geometrikus fragmentáltság jellemzi. A központi aula kialakítása jó orientációs pont, az erre felfűzött állandó kiállítóterek megközelítése tiszta és praktikus, a belső műtárgykezelés megoldása kimunkált. Az időszaki kiállítóterek ezzel szemben a szétszabdaltságuk miatt használhatatlanok és áttekinthetetlenek, mint ahogyan a teljes földszinti térszervezés is kaotikus. A több bejáratos kialakítás együtt jár a vendégáramlási és az üzemeltetési nehézségekkel.

Az pályamű érdekes kísérlet, de a koncepciója és az öncélú, pazarló megoldásai nem adnak megfelelő választ a környezeti integráció kérdésére, illetve az intézmény küldetésének üzenetközvetítésére sem teszik alkalmassá.

4 / PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA

(DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA)

310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés g-h) pontja szerint

A Bíráló Bizottság egyhangú döntése alapján:

I. DÍJBAN RÉSZESÜL A

- **2. számú pályamű**

Az 1. díj összege: **60.000 EUR**

A Bíráló Bizottság egyhangú döntése alapján:

II. DÍJBAN RÉSZESÜL A

- **13. számú pályamű**

A 2. díj összege: **40.000 EUR**

A Bíráló Bizottság döntése alapján:

III. DÍJBAN RÉSZESÜL AZ

- **5. számú pályamű**

A 3. díj összege: **10.000 EUR**

A Bíráló Bizottság egyhangú döntése alapján:

MEGVÉTELBEK RÉSZESÜL A

- **6. számú pályamű**

A megvétel összege: **5.000 EUR**

- **11. számú pályamű**

A megvétel összege: **5.000 EUR**

Indoklás:

A beérkezett pályaművek közül több is tartalmazott a Kiíró számára hasznosítható gondolatokat és olyan terveket, mely a kiírás szempontjait olyan mértékben kielégítette, hogy a megvalósítás lehetősége a dokumentált terv alapján reálisan felmerülhet.

Ezek okán a Bíráló Bizottság úgy döntött, hogy három pályamű részesül díjazásban, kettő pedig megvételen.

Az **I. díjas pályamű** építészeti megoldása a tájba integrálódó, zöld földsávok alkotta koncepciójával teljes mértékben összhangban áll az intézmény küldetésével. Kiválóan alkalmas egy új városi közösségi tér szerepének betöltésére, megfelelően képviseli a nyitott intézmény gondolatát, felfedezésre hív és minden társadalmi réteg számára nyitva áll. Az épület belső kialakítása, anyaghasználata koherenciát mutat a múzeum által közvetíteni kívánt üzenetekkel. A természettudományos aspektusokat kreatív megoldásokkal erősíti, mindezek mellett jól oldja meg a látogatóforgalom koordinálását és átgondolt műtárgylogisztikai megoldást kínál.

A pályamű a látogatói élmény szempontjából kiemelkedő, az alapkonceptiót nem érintő módosításokkal továbbtervezésre alkalmas.

A **II. díjas pályamű** esetében a zsűri nagyra értékelt a pályázó kifinomult építészeti megoldásait és kompakt választ a Magyar Természettudományi Múzeum programjára. A centrális térszervezés harmonikus és izgalmas megoldásai a pályaművek sorából kiemelik, eleganciájával és koherens belső kialakításával komoly értéket képvisel. A Bizottság megítélése szerint azonban az épület zárt tömegformálása kevésbé képes sikeresen képviselni egy minden társadalmi réteg és korosztály számára nyitott intézményt, mint az I. díjban részesített pályamű.

A **III. díjas pályamű** szoborszerű, íves tömegformálású építészeti választ adott a feladatra. A pályamű magas színvonalon kidolgozott, a koherens koncepciójával jól szervezhetővé teszi a különböző funkciókat, érzékeny és értékes megoldást javasol. A pavilonszerű alapgondolat építészeti szempontból elegánsan mértéktartó, funkcionálisan pedig logikus és átlátható. A pályamű további értéke, hogy javaslatot fogalmaz meg a déli közlekedésszervezés mellett az északi bekötési lehetőségre is. Az értékes építészeti megoldások elismerése mellett a Bizottság a maradéktalan környezeti integráció és az épület identitásközvetítő hiányosságai miatt a tervet az I. és II. pályaművek mögé sorolta.

A megvételen részesült pályaművek koncepcionális, vagy építészeti, illetve urbanisztikai megfogalmazásuk egyes elemeiben tartalmaznak olyan részleteket, melyek értékeit a Bizottság elismerte.

A **megvételen részesülő 06. számú pályamű** esetében a Bizottság elismerte a pályázó teljes területre vonatkozó holisztikus szemléletű városépítészeti gondolkodását. A Nagyerdő és környezetének komplex fejlesztésére tett javaslatait, így az észak-dél irányú promenád létesítését, és az új városi tér létrehozásának gondolatát a Bizottság megfontolandónak ítélte, így a pályaművet megvétellel javasolta.

A **megvételen részesülő 11. számú pályamű** precíz kidolgozottsága, mozgalmas térszervezése és a kiemelkedő **kreatív részletmegoldásai által tűnt ki a pályaművek sorából.** A Bizottság a pályamű értékes elemeinek elismeréseként a tervet megvétellel javasolta.

5 / AJÁNLÁSOK

310/2015. (X. 28.) korm.rend. 25. § (3) bekezdés i) és k) pontja szerint

A Bíráló Bizottság úgy ítélte meg, hogy a pályázatra benyújtott pályaművek egy része tartalmaz olyan koncepcionális, építészeti vagy urbanisztikai részletmegoldásokat, melyek miatt megvételre érdemesek. A kiemelt értékeket hordozó pályaművek pedig díjazásban részesülnek. A pályaművek sorrendje, a díjazás és megvétel összege a Zárójelentés IV. pontjában szerepel.

A Bíráló Bizottság az elvégzett értékelés és a pályázatok részletes elemzése alapján ajánlja, hogy a tervpályázati eljárást követő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban a Kiíró az első díjas pályázót kérje fel ajánlattételre a végleges tervező és a megvalósításra alkalmas végleges terv kiválasztása céljából.

A Kbt. 98.§ (5) bekezdésében, valamint a 310/2015. (X. 28.) kormányrendelet 28. §-a alapján a Bíráló Bizottság a Kiíró felé megfogalmazott fenti ajánlása értelmében az I. díjban részesült pályamű szerzőjét kell, hogy felkérje a tervpályázati eljárást követő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban ajánlattételre megjegyezve, hogy a továbbtervezés során

- törekedjen az épület környezeti integrációját tágabb kontextusban, városszerkezeti szempontok szerint is vizsgálni: teljes tömbre vonatkozó tájépítészeti javaslattal, a gyalogos és az egyéb közlekedés újrászervezésével, városépítészeti elemek kidolgozásával;
- törekedjen a főbejárat feltárásának reprezentáltabb kialakítására;
- adjon javaslatot a kiállítóterek üvegfalaiból adódó kedvezőtlen múzeumszakmai következmények kiküszöbölésére az épület karakterének megváltoztatása nélkül;
- törekedjen az irodatermek kedvezőbb kapcsolati rendszerének és funkcionális kialakításának optimalizálására;
- törekedjen az egyes funkcionális kapcsolatok optimalizálására.

JEGYZŐKÖNYV

a

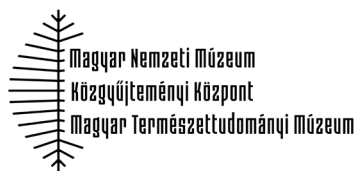
**„Magyar Természettudományi Múzeum új,
debreceni kiállítóépülete”
tárgyú tervpályázati eljárás zárójelentéséhez**

Időpont: 2025. március 27. 9:00 óra.
Helyszín: Debreceni Infrastruktúra Fejlesztő Kft. székhelye
(4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.)
Tárgy: a pályaművek titkosításának feloldása

Kiíró a 310/2015. (X.28.) kormányrendelet 25. § értelmében a szakmai bírálatokat rögzítő dokumentumok (zárójelentés/értékelési jegyzőkönyv) elfogadása után feloldotta a pályaművek titkosítást, mely alapján a pályázók adatait az alábbiakban rögzíti:

BÍRÁLATI SORSZÁM	PÁLYÁZÓK ADATAI
I. díj – 02.	BIG – BJARKE INGELS GROUP A/S // Vikár és Lukács Építész Stúdió Kft.
II. díj – 13.	3XN A/S // NAUTES Építészműterem Kft.
III. díj – 05.	Középülettervező Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Megvételben részesül – 11.	M-Teampannon Építészmérnöki Kft.
Megvételben részesül – 06.	BORD Építész Stúdió Kft.
01.	BÁNÁTI + HARTVIG Építész Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság
03.	TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft. // TSPC Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság // Architecture Design & Research Group
04.	Lina Ghotmeh Architecture
07.	Napur Architect Kft. // GINA Barcelona International Architects Group A.I.E.
08.	ZAHA HADID ARCHITECTS // Robert Gutowski Architects Kft.
09.	3H ÉPÍTÉSZIRODA Kft.
10.	Sauerbruch Hutton GvA // Gustafson Porter + Bowman // Fernezelyi Kft.
12.	Építész Stúdió Kft.
14.	Mecanoo International B.V. // AVESTA GROUP

A jegyzőkönyvet készítette: Dr. Paróczai Bernadett, jogi szakértő.



Debrecen

